



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр. 2. Ст.16/2014
27.04.2015. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија Гордана Аранђеловић као стечајни судија одлучујући по предлогу "ЕУРОВАНК" А.Д. Београд, Вука Карацића 10 у поступку стечаја над «СРБОШТАМПА» д.о.о, из Београда- Добрачина 8, Матични број: 07012080 ПИБ 104536678, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ Горан Лабан из Београда, ул. Жарка Вуковића Пуцара 15/8/32 дужности стечајног управника

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Миладин Стаменковић из Београда, Сарајевска 27

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику да изврши примопредају дужности са ново одређеним стечајним управником из става II у време и месту које одреди новоименовани стечајни управник без одлагања и то тако што ће му предати целокупну имовину предузећа, сву документацију предузећа и предати непокретну и покретну имовину а пословним простором предузећа на даље чување и управљање. сачини о томе извештај и обавести стечајног судију.

Образложење

Председник Одбора поверилаца Еуробанк а.д из Београда је дана 09.02.2015.године поднео предлог по једногласној одлуци Одбора поверилаца број 6 од 30.01.2015. године за разрешење стечајног управника Горана Лабана због недомашинског понашања при вођењу стечајног поступка у овом стечајном поступку.

У наводима притужбе и предлога за разрешење наведено је, да радњама стечајног управника и ненаменским трошењем новчаних средстава који су били уплаћени депозитом за одржавање имовине и сервисирање неопходних трошкова одржавања објекта који се налази у својини стечајног дужника, је могло да дође до ненадокнадиве штете из разлога што ненаменским трошењем средстава за неутврђене потребе, није преостало довољно за плаћање електричне енергије која је неопходна ради функционисања пумпи за извлачење воде, услед чијег би престанка рада наступило изливање воде а која би начинила поприличну материјалну

штету.

Стечајни управник је дао одговор на жалбу и предлог за разрешење дана 04.03.2015.године и 06.03.2015.године у којим наводима је истакао да нема места примедбама на рад стечајног управника, да су сви трошкови исплаћени по одобрењу суда те да по том основу нема места предлогу за разрешење управника због нетранспарентног и ненаменског трошења новчаних средстава.

Суд је увидом у предлог поднет од стране Одбора поверилаца за разрешење стечајног управника и одговор стечајног управника, те детаљном анализом у сложеност предмета одлучио да су исте примедбе основане и донео решење као у изреци имајући у виду да предметни стечајни поступак није комплексан, да није примењено начело економичности члана 5. Закона о стечају у којем је прописано да стечајни поступак се спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег степена намирења поверилаца у што краћем временском периоду и са што мање трошкова. Како су предметни трошкови по притужби на рад од стране одбора поверилаца превелики, суд је мишљења да у овом конкретном случају је могло доћи до смањења истих по питању ангажованих стручних лица из разлога што за исте не постоји обим посла којим би се оправдале исплате накнада а стечајни управник је морао применом члана 5. Закона на најбољи могући начин рационализовати трошкове вођења поступка што се тиче ангажовања стручних лица, тако и по питању исплате накнаде трошкова својој канцеларији, те самим тим су се испунили услови из чл. 32.став.1.тачка 1.Закона о стечају а у вези са обавезама из члана 5. Закона, Суд је донео одлуку као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена
је жалба Привредном апелационом
Суду у року од 8 дана а преко овог суда



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА
Гордана Аранђеловић, с.р.
за тачност отправка

24